To: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 9/18/2020 10:12:18 AM
Subject: RE: 17 september Overleg concept-onderzoeksvoorstel Luchtkwaliteit, Veehouderij en Corona
Received: Fri 9/18/2020 10:12:19 AM

Dank, ik nu ga het sturen!

From: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: vrijdag 18 september 2020 12:10
To: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: 17 september Overleg concept-onderzoeksvoorstel Luchtkwaliteit, Veehouderij en Corona

H (10)(2e) ik heb nog een eerste zin toegevoegd om onze zorg duidelijk te maken en aangegeven dat we nog overleg met hem willen.

From: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: vrijdag 18 september 2020 12:04
To: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: 17 september Overleg concept-onderzoeksvoorstel Luchtkwaliteit, Veehouderij en Corona
Importance: High

Ha (10)(2e)

Graag je reactie.

Beste (10)(2e)

Nadat we de discussie van gisteren hebben laten bezinken en vanmorgen hebben besproken, zitten we met een aantal vragen en zijn niet gerust op het vervolg. Onze indruk na het overleg van gisteren is dat het voorgestelde onderzoek niet mogelijk is binnen de in de randvoorwaarde gestelde termijn van 1-1,5 jaar. Het onderzoeken van de infectiedynamiek is iets wat op niet korte termijn kan en het is ook niet duidelijk welke data daarvoor gebruikt gaan worden. Zoals al eerder aangegeven moet in het concept duidelijk zijn wat de toegevoegde waarde is van het aanvullende onderzoek op onderzoek dat al gedaan is, dus het manuscript van (10)(2e) Dat wordt niet genoemd in het concept dat er nu ligt en tijdens de discussie gisteren is dit ook niet expliciet uitgesproken. Het lijkt er nu op dat het een herhaling van het onderzoek wordt, met mogelijk iets meer details door bv gebruik van BSN ipv PC6. Het toevoegen van de infectiedynamiek is wel nieuw, maar binnen de randvoorwaarden qua tijd niet haalbaar, naar ons idee. Bovendien is er binnen het huidige manuscript al wel rekening gehouden met de infectiedynamiek door een case-case vergelijking te maken en door naar de verschillende regio's in NL te kijken.

Zoals aangegeven zal het manuscript nog aangepast/aangescherpt worden, maar het is vanuit EPI niet het plan om het artikel voorlopig niet te publiceren. De beperking van het onderzoek zullen duidelijk bediscussieerd worden en er zal worden aangegeven wat het vervolgonderzoek moet zijn. Uiteraard zal het zeker niet zonder vooraankondiging gepubliceerd worden.

Onze vraag is wat er nu naar de ministeries wordt gecommuniceerd. Ik zou denken dat de boodschap moet zijn dat binnen de groep besproken is dat een dergelijk beleidsrelevant onderzoek niet haalbaar is binnen 1-1.5jaar. Vervolgens kan dan wel aangegeven wat nodig is. Het is dan aan de ministeries om daar op in te gaan.

We horen graag hoe jij hier in staat en zouden graag vandaag of in ieder geval voordat het stuk naar de ministeries gaat, nog even met je over willen hebben.

Groet
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) Dubbe (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

626632

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)